

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
- ☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|--|
| 작품 P3-2 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 공간의 활용. 소용공간, 빛을 통해 귀족내리 세상에 우주 2. 세대에 따른 다양한 모습 다짐에 공간성 유연성까지, 2BL의 여제적 조화 3. 통배와 42 대차를 위한 방향에대 다의적함 우수함 적합수이따른 ELEV 시선 충분감에대함 4. 도시환경에 고려하는 환경적 접근성 5. 가로환경 대응 배려 계획함 6. 309 평, 310 평 브라지 계획 배려 차에 배려 계획함 문제로는 배려 공간 확보 계획 기대 |

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 공간계획 분야

소 속 : 송원대학교

성 명 : 강 봉 아 (서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
- ☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|--|
| 작품 P3-2 | <ul style="list-style-type: none"> 공간계획의 평가요소를 반영하여 지역특성을 반영한 계획이 도출됨 세계방향이 대안 지시는 중립 해나갈 수 있는 공간계획을 도출함 커뮤니티 브릿지 및 스카이커뮤니티 등 특화된 세계는 계획이 잘 반영함 디자인리프olds 소음대책 및 해안도로변 소음대책과 연계한 시설배치가 잘 이루어짐 해안변의 자연성과 살려낸 감리리뷰이 연계 계획을 다소 아쉬움 |

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 공간계획

소 속 : 나로지구개발연구원

성 명 : 이 성규 (서명인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|--|
| 작품 P3-2 | <ul style="list-style-type: none"> 수변이탈의 당당함과 바다로부터의 조망, 좌우 구획의 원형 거크를 통한 동선연결을 매우 우수. 스카이가인 계획이며 뒤 산악리듬이 면세점 조성 보편이 다소 평보. 봉우벽 등을 고려한 소음 대책도 우수임과, 동선 배치도 거북내 사거리 입구, 호수관 등이 웅장다를 조망이 우수 |

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 :

소 속 :

성 명 :

공간계획

중앙대학교

이성현

(서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|---|
| 작품 P3-2 | <ul style="list-style-type: none"> ◦ 도시공간구상 <ul style="list-style-type: none"> - 소제지구 특성을 포함한 복합주거 단지 추상이 적절하며 건물 배치와 스카이라인 조화롭게 이루어짐 ◦ 배치·경관·조경계획 <ul style="list-style-type: none"> - 기부채납시설은 경관이 수려한 바다와 인접부분에 배치하여 중심에서 정관성을 원만하게 하였음. ◦ 보행 및 교통계획 <ul style="list-style-type: none"> - 단지 동야도로의 광매를 주북관 중심 보행지가 위치 하며 안전한 보행 네트워크 조성함 - 주 부속임가 가급속하로 서치로 교통안전성 도모 ◦ 공간특화 계획 <ul style="list-style-type: none"> - 주거공간 내 여가·문화·체육 공간이 적절하게 배치됨 |

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 공간계획
 소 속 : 광주광역시
 성 명 : 조 용 순 (재무총무는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
- ☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|--|
| 작품 P3-2 | <p>0. 지형부, 중형부, 소형부를 구분하여 한정감 있는 생체계획과 특성, 특성을 조화롭고 다채롭게 디자인함.</p> <p>0. 지형등을 중형부에 고품질 외관부에 배치하고 터널의 리노베이션 소음 차단을 위한 축제를 배치 입목자 배치한 주거환경 확보.</p> <p>0. 세대별로 커뮤니티 공간을 다채롭게 구성해 화단, 상가, 수려공간과 연계한 보행네트워크를 유수함.</p> <p>0. 커뮤니티 보행지를 연결 랜드마크화.</p> |

2024년 4월 1일

< 심사 위원 >

평 가 분 야 : 지형부
 소 속 : 광주 북구
 성 명 : 노경남 (4명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|---|
| 작품 P3-2 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 1층 외부터 계획으로 2층, 3층 공간이 확보됨. 2. 정전복 화복층에 외부터 배치로 통풍방지 계획이 포함됨 3. 지하 주차장 구조계획과 기둥을 이용하는 신론 계획은 경제성과 확보성이 높음. 4. 외부터 보장은 관리에 보행과 보육을 명문화하는 이상적인 계획이나 경제성 검토에 필요한 것으로 보임. 5. 법적 규정과 인종 보행의 정면계획을 참고하여 배치방향을 고려한 계획으로 보임. |

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 건축계획
 소 속 : 내과대학
 성 명 : 임 운득 (서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|---|
| 작품 P3-2 | <ul style="list-style-type: none"> - 주거 환경에 레저성을 고려(있음. 도방, 수영장 등)한 계획안(배치/평면)이 반영돼 있으며, 입면의(주거용) 다양화를 위한 디자인 요소가 독창적이며 주변 환경과 조화롭게 계획된(오픈스페이스를 제외한 주거환경 구성을 위한 설계안이 평면계획에 잘 반영됨) - 내부순환(커뮤니티) 프로그램의 계획안이 실제 구현되기 어려워 보이며, 수라프로그램이 실시될 경우 내부 동선계획의 비효율성이 큰 것으로 보임 |

2024년 4월 1일

< 심사 위원 >

평 가 분 야 : 건축계획

소 속 : 청운대학

성 명 : 최두서 (서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|---|
| 작품 P3-2 | <p>- 지역사회를 위한 공공기에 시설로서 도서관과 문화센터는 적절한 제안이라고 판단되나 두 시설의 규모를 고려할때 분리 보다는 병합하여 구성하는 것이 더 바람직한 것으로 판단되며 위치에 있어서도 부 접근성이 좋은 20m도로보다 25m도로가 전하는 곳이 더 부 적합하다 판단함 곳으로 부 재배치를 검토할 필요가 있음.</p> |

2024년 4월 1일

< 심사 위원 >

평 가 분 야 : 사회적 가치실현 계획

소 속 : 한양대학교

성 명 : 노승범 (서명부분 인)

여수시장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
☐ 심사의견

| 구 분 | 평가 사유 |
|------------|--|
| 작품 P3-2 | <ul style="list-style-type: none"> · 용역사가 제출한 사제리갯지 비계리갯지용 제형서에 공공기여 시책으로 도서관, 스카이크뮤니티점프테크, 이벤트 마당등을 제시하고 있습니다. · 그러나 방죽에서 모쿠는 사제리갯지를 단단한 생생갯지로. 원형 커뮤니티 보릿지 등으로 지역화하는 활동가들을 확보하기 어렵다고 고려됩니다. · 특히 젊은세대가 부족하고 여수 리빙도시를 감안한 대책이나 방안이 부족한 것으로 보입니다. |

2024년 4월 1일

< 심사 위원 >

평가 분야 : 사제리갯지
소속 : 전남대학교
성명 : 정근호 (서명 확인인)

여수시장 귀하