

## 자원외수시설 건립 입지선정위원회의 위원 정기회의(1차) 의의록

일시	2023년 5월 10일 (10:00~12:00)	장소	시청 상황실	회의 구분	(정기, 임시)
참석 위원 (11명)	위원장		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
의결 사항	<p><b>【안건1】 입지선정위원회 위원장 선임</b> ⇒ 000 위원 선출</p> <p><b>【안건2】 입지후보지 타당성 조사의 필요 여부</b> ⇒ (원안 가결) 타당성 조사 용역은 전문연구기관에 의뢰 추진</p> <p><b>【안건3】 입지후보지 타당성 조사 계획 수립</b> ⇒ (원안 가결) 종합적인 평가 계획 수립·공고</p> <p><b>【안건4】 입지후보지 타당성 조사를 위한 전문연구기관 선정</b> ⇒ 입지선정위원회에서 제안서 평가 방식으로 전문연구기관 선정</p>				

### (안건1) 입지선정위원회 위원장 선임

#### □ 자원시설팀장

- 지금부터 안건 심의 의결을 시작하겠습니다. 안건 제1항 입지선정위원회 위원장을 선출하겠습니다.
- 선출 방법은 위원님들께서 위촉직 위원 중 적임자를 추천하는 방식으로 선출하겠으며, 두 명 이상 추천할 경우 표결 처리토록 하겠습니다.
- 위원들께서는 선출 방식에 이의 없으십니까? (네.)

□ 자원시설팀장

- 이의가 없으므로 위원님들께서는 위원장 후보를 추천하여 주시기 바랍니다.

□ 000 위원

- 관련 경험이 많으시고, 폐기물 분야에서 지식이 넓은 000 위원님을 추천합니다.

□ 자원시설팀장

- 더 추천하실 위원님 있으십니까? (없습니다.)
- 더 이상 추천하신 위원님이 없으므로 000 위원님을 입지선정위원회 위원장으로 선임하며, 000 위원장님께서서는 위원장 석으로 나오셔서 회의를 진행하도록 하겠습니다.

**(안건2) 입지후보지 타당성 조사의 필요 여부**

□ 위원장

- 지금부터 안건을 상정하도록 하겠습니다. 안건 제2항 입지후보지 타당성 조사의 필요성 여부 안을 상정합니다. (의사봉 3타)

<입지후보지 타당성 조사 관련 설명>

- 입지후보지 타당성조사의 필요 여부 안에 대한 여러 의견들이 있으시면 말씀해주시기 바랍니다.

□ 000 위원

- 입지 후보지 2군데를 평가할 때 객관적인 지표가 없는 상태에서 결정하기가 쉽지 않을 것 같습니다. 그래서 전문연구기관에 의뢰하여 여러 항목에 대한 기본 안을 받고 평가하는 것이 좋을 것으로 보고 있습니다.

□ 000 위원

- 전문기관에 의뢰하여 타당성 조사하는 부분에 대해서는 찬성하는 입장이고, 그 전에 두군데가 현재 접수되었는데, 삼일동 지역의 구비 서류나 자격 부분이 객관적으로 증명이 된 것인지 알고 싶습니다.

□ 자원시설팀장

- 입지선정계획 공고 내의 구비서류 제출하였으며, 삼일동의 경우 300m 이내에 거주 주민이 없고, 사유지가 아니므로 대표자 회의를 걸쳐서 제출한 사항입니다.

□ ○○○ 위원

- 제가 추가 설명 드리겠습니다. 삼일동 같은 경우, 삼일동 지역발전협의회 산하에 통장단, 청년회, 노인회 등 조직 기구가 있고, 지역발전협의회 집행부와 각 단체장의 회장, 총무 등 운영위원을 포함한 80명 정도가 총회를 거쳐서 결정을 하였으며, 삼일동 지역발전협의회에서 주민대표로 제출하였습니다.

□ ○○○ 위원

- 예, 알겠습니다.

□ 위원장

- 입지후보지 타당성조사 필요 여부에 대하여는 다른 의견이 없으시면 원안대로 가결해도 되겠습니까? (네.)
- 안건 2 입지후보지 타당성조사 필요 여부 안에 대하여 원안대로 가결되었음을 선포합니다. (의사봉 3타)

**(안건3) 입지후보지 타당성 조사 계획의 수립**

□ 위원장

- 다음 안건으로 넘어가겠습니다. 안건 제3항 입지후보지 타당성 조사 계획의 수립 안을 상정합니다. (의사봉 3타)
- 타당성 조사 계획 수립에 대하여 의견 있으시면 말씀하여 주시기 바랍니다.

□ ○○○ 위원

- 기존 음식물처리시설이 있는데, 그 시설의 재활용 여부나 아니면 용량을 늘린다든지 그런 부분도 감안이 되었을까요?

□ 자원시설팀장

- 2030년에 기존 음식물처리시설은 가동한지 20년이 되어, 시설 자체가 노후화가 되기 때문에 개선하여 사용하는 것 보다는 최신 시설로 신설하는 것이 나을 것 같으며, 소각시설도 마찬가지입니다.

□ ○○○ 위원

- 참고적으로 말씀드리겠습니다. 2030년부터 생활폐기물 직매립이 금지가 됩니다. 그렇기 때문에 신규 시설을 지어야하는 상황이며, 우리시 폐기물은 300톤~310톤 정도 발생하고 있고, 음식물도 110톤까지도 발생하고 있는 실정이기 때문에 350톤 소각시설과 150톤 음식물처리시설을 현대화된 시설로 설치하는 것으로 계획하고 있습니다.

□ ○○○ 위원

- 예, 알겠습니다.

□ ○○○ 위원

- 타당성 조사 용역 추진할 때, 여기에 환경영향평가도 포함되어 있을텐데, 지역 주민에 대한 여론 등도 포함되었으면 좋겠습니다.

□ 위원장

- 용역 추진할 때 그런 부분들도 논의를 통하여 포함할 수 있도록 하고, 이번 안전에 대하여 다른 의견이 없으시면 원안대로 가결해도 되겠습니까? (네.)
- 안전 3 입지후보지 타당성조사 계획 수립 안에 대하여 원안대로 가결되었음을 선포합니다. (의사봉 3타)

**(안전4) 입지후보지 타당성 조사를 위한 전문연구기관 선정**

□ 위원장

- 다음 안전으로 넘어가겠습니다. 안전 제4항 입지후보지 타당성 조사를 위한 전문연구기관 선정 안을 상정합니다. (의사봉 3타)
- 이번 안전에 대해 의견 있으시면 말씀하여 주시기 바랍니다.

□ ○○○ 위원

- 양쪽 입지후보지에 대해 형평성 문제가 있을 수 있으니, 여수시로 권한을 위임하는 것이 좋을 것 같습니다.

□ ○○○ 위원

- 투명성과 정당성을 얻기 위해서는 입지후보지 공모를 했을 때처럼 시간이 걸리더라도 입찰 공고를 내서, 투명하게 전문용역업체를 선정하였으면 좋겠습니다.

□ ○○○ 위원

- 현재 두 군데에서 입지후보지 신청을 하였는데, 만약 시로 위임하려면 후보지 두 군데 모두의 합의가 필요할 것 같습니다. 아니면, 입찰 공고를 하고 나서 위원회에서 배점표를 만들어 평가를 통해 업체를 선정하면 좋을 것 같습니다.

□ ○○○ 위원

- 처리시설의 입지를 최종 선정할 때, 연구기관의 결정에 따르는 겁니까? 아니면 우리 위원들의 다수결에 따른 결정도 감안이 되는 건가요?

□ 위원장

- 나중에 안전으로 의결이 필요할 것 같습니다.
- 현재 안전에 대하여는 전문연구기관 선정을 시로 위임할지, 우리 위원회에서 제안서 평가를 통해 선정을 할 것인지 결정해야 할 것 같습니다.

□ ○○○ 위원

- 여수시에서 관련 행정절차를 진행하고, 공고를 통해 제안서를 받아 위원회에서 제안서 평가하는 방식으로 진행할지 표결하는 것이 좋을 것 같습니다.

□ 위원장

- 그렇다면 의견 주신 대로 시가 업무 처리를 하되, 제안서 평가를 통해 우리 위원회에서 선정하는 것에 동의하십니까? (네.)

- 안건 4 입지후보지 타당성조사 전문연구기관 선정 안에 대하여 제안서 평가 방식을 통하여 위원회에서 전문연구기관 선정하는 것으로 가결 되었음을 선포합니다. (의사봉 3타)

#### □ 위원장(마무리 말씀)

- 오늘 바쁘신 일정 가운데 회의에 참석하여 주시고, 열기가 뜨겁게 논의 하여 주셔서 감사합니다. 그래서 이렇게 우리 여수시가 또 한 걸음 더 좋은 방향으로 나갈 수 있는 고민들을 많이 할 수 있었습니다.
- 아마 한달 이내에 회의가 다시 추진이 될 것 같습니다. 위원님들께서 많이 도와주시고, 협조해 주시기를 부탁드립니다. 오늘 회의를 여기서 마치겠습니다.

## 2. 사진대장

### 위원회 위촉식 및 회의개최



### 위원회 위촉식 기념촬영

