

## 사원외수시설 건립 입지선정위원회의 위원 정기회의(3차) 회의록

일시	2023년 7월 21일 (14:00~16:00)	장소	시청 회의실	회의 구분	(정기, 임시)
참석  위원 (10명)	위원장		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
	위원		위원		
주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 입지후보지 타당성조사 용역 중간보고</li> <li>■ <b>【안건1】 입지후보지 평가항목 및 배점기준 결정</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대분류 평가 배점기준 조정 → 사회적조건 31점(+2), 환경적조건 21점(△2)</li> <li>- 세부 평가 배점기준 조정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· [사회적조건] 주민동의도(민원) 12점(+2)</li> <li>· [환경적조건] 대기질영향 4점(△1), 소음·진동/ 악취 4점(△1)</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>■ 주민의견서 내용 일부 수정</li> </ul>				

### 입지후보지 타당성조사 용역 중간보고

- 입지배제기준 저촉 검토
  - 입지후보지 2개소 모두 해당없음
- 입지후보지 현황 및 조사내용 보고
  - 주거현황, 용지도, 생태자연도, 경사도 등
- 입지후보지 평가항목 및 배점기준(안) 설명
  - 타 지자체 사례 비교 및 평가항목별 배점기준(안) 제시
- 주민의견서(안) 설명

## (안전) 입지후보지 평가항목 및 배점기준 결정

### □ 위원장

- 지금부터 안전 심의 의결을 시작하겠습니다. 안전 입지후보지 평가항목 및 배점기준 결정 안을 상정합니다. (의사봉 3타)

<입지후보지 평가항목 및 배점기준 관련 설명>

- 먼저, 대분류 평가항목 및 배점기준에 의견이 있으시면 말씀하여 주시기 바랍니다.

### □ ○○○ 위원

- 타 지자체 중 제주도의 사례를 보면 사회적조건의 비중이 높게 설정되어 있는데, 주민동의도 부분이 중요하다는 점을 고려해서 저희도 사회적조건 부분에 5점을 추가했으면 좋겠습니다.

### □ ○○○ 위원

- 질문이 있는데, 한 분야의 배점을 올리게되면 총점이 100점을 초과하는 것인지 아니면 다른 분야의 배점을 낮춰야 하는지 궁금합니다.

### □ 위원장

- 대분류 평가 배점의 총점은 100점으로 고정되어있습니다.

### □ ○○○ 위원

- 그렇다면 용역사에서 제안한 배점기준이 타지자체의 사례, 과학적 근거 등 여러부분을 고려하여 제시하였다고 생각되기 때문에 원안대로 가결하는 것이 좋을 것 같습니다.

### □ ○○○ 위원

- 현재 용역사에서 제안한 평가항목과 배점기준을 보면 어느 한 후보지에 특별히 유리하거나 불리하도록 점수가 분배되었다고 생각되지는 않습니다.

- 그래서 만약에 배점을 조정한다고 하면 1,2점 정도 조정하는 것이 괜찮을 것 같습니다.

□ ○○○ 위원

- 제 생각에도 배점 조정을 하더라도 최소한으로 했으면 좋겠습니다. 대분류 평가항목 중 환경적조건이 중요하긴 하지만 실질적으로 평가하는 두 지역의 차이가 거의 없을 것으로 판단됩니다.
- 또 여러 위원분들이 사회적조건의 주민동의도가 중요하다고 말씀하시고 주민동의도를 높인다고 해도 어느 지역의 유불리는 없을 것입니다.
- 그렇기 때문에 환경적조건을 20점으로 3점 정도 내리고, 사회적 조건을 32점으로 3점 정도 올리는 것이 어떻습니까?

□ ○○○ 위원

- 동의합니다.

□ ○○○ 위원

- 배점 조정을 최소화하기 위해 2점 정도만 조정하면 되지 않을까요?

□ ○○○ 위원

- 추후 사업 추진의 편리성 부분에서도 사회적조건에 가중치를 두는 것이 좋을 것 같습니다.

□ ○○○ 위원

- 용역사에서 평가항목과 배점기준 안을 만들면서 심도있게 생각하고 분석했을 것이기 때문에, 배점 조정은 최소화하는 것이 좋을 것 같고, 주민대표 분들의 의견이 중요할 것 같습니다.

#### □ ○○○ 위원

- 저도 해당 부서와 용역사에서 상당히 많은 고민을 했을 거라고 생각합니다. 그리고 시의 입장에서는 사업이 원활하게 진행이 되어야 하기 때문에 주민동의도가 상당히 중요한 부분입니다.
- 삼일동 주민대표 위원님들과 봉두리 주민대표 위원님들이 배점을 어느정도로 조정할지 서로 협의하여, 배점이 결정될 수 있으면 좋을 것 같다는 생각이 듭니다.

#### □ ○○○ 위원

- 그렇다면 환경적조건에서 2점을 내리고, 사회적조건에서 2점을 올리는 것에 동의하겠습니다.

#### □ 위원장

- 혹시 다른 의견 있으십니까? (없습니다.)
- 그렇다면, 대분류 평가 배점기준에서 환경적조건을 21점으로 2점 낮추고, 사회적조건을 31점으로 2점 높여 수정 가결하는 것에 동의하십니까? (네.)
- 대분류 평가항목 및 배점기준에 대하여 환경적조건 21점, 사회적조건 31점으로 수정 가결되었음을 선포합니다. (의사봉 3타)
- 다음은 세부 평가항목 및 배점기준입니다.
- 현재까지 여러 위원님들의 의견을 종합해 볼 때, 사회적조건 분야에 2점 높은 점수는 주민동의도 평가항목에 부여하자는 의견이 많은 것 같습니다. 동의하십니까? (네.)
- 환경적조건외의 세부 평가항목 중 2점을 감해야 하므로, 여기에 대해 의견이 있으시면 말씀하여 주시기 바랍니다.

□ ○○○ 위원

- 환경적조건의 세부 평가항목 배점기준은 용역사와 담당 부서의 의견을 들어보면 좋을 것 같습니다.

□ 자원시설팀장

- 대기질영향과 소음·진동·악취 세부 평가항목의 배점을 각각 1점 씩 감하면 좋을 것 같습니다.

□ ○○○ 위원

- 위원님들 모두 동의하십니까? (네.)
- 세부 평가항목 및 배점기준에 대하여 주민동의도 항목을 12점으로 2점 높이고, 대기질영향과 소음·진동·악취 항목을 4점으로 각 1점 감하여 수정 가결되었음 선포합니다. (의사봉 3타)

입지후보지 주민의견서(안) 내용 수정

□ 위원장

- 마지막으로 용역사에서 제시한 주민의견서에 대하여 추가 의견이 있으시면 말씀해 주시기 바랍니다.

□ ○○○ 위원

- 주민의견서를 받는 범위에 대해 기준이 필요할 것 같은데, 별도의 기준이 있나요?

□ 자원시설팀장

- 입지후보지 공개 모집 신청 당시에 신청한 단체(마을) 범위로 진행할 예정입니다.

□ ○○○ 위원

- 삼일동지역발전협의회의 경우, 봉두3구 보다 세대수가 훨씬 많고 참여범위가 넓은데, 이런 부분은 감안되는 건지 궁금합니다.

□ (주)도화엔지니어링

- 세대수, 참여 범위에 대해서는 가중치를 부여합니다.

□ ○○○ 위원

- 주민 의견을 받아야하는 범위는 어느 정도 이해가 된 것 같습니다. 주민의견서 항목 중 3번 귀하의 거주지역 인근에 자원회수시설이 입지하는 것에 동의하십니까? 에서 1번 찬성을 동의합니다. 2번 반대를 동의하지 않습니다. 이런 식으로 부드럽게 내용을 수정하는 것이 어떻습니까?

□ 위원장

- ○○○ 위원님의 의견에 동의하십니까? (네)
- 혹시 다른 의견 있으십니까? (없습니다.)
- 그렇다면, 주민의견서의 내용은 3번 항목을 수정하여 진행하도록 하겠습니다.

□ 위원장(마무리 말씀)

- 오늘 바쁘신 일정 가운데 회의에 참석하여 주시고, 잘 협조하여 주신 위원님들께 감사드립니다.
- 9월 15일에 4차 회의가 개최될 예정입니다. 위원님들께서 많이 도와 주시고, 참석하여 주시기를 부탁드립니다. 오늘 회의를 여기서 마치겠습니다.